

Gemeentelijke commissie
ruimtelijke ordening van Duffel
(GECORO) Per adres
Gemeentestraat 21
2570 Duffel

betreft:

30 juli 2006

Opmerkingen en bezwaren ruimtelijk structuurplan Duffel

Natuurpunt afdeling Oude Spoorweg vindt het alvast positief dat het gemeentebestuur een aantal elementen heeft opgenomen die door de GECORO geadviseerd werden bij de voorontwerpfase. Globaal gezien kan Natuurpunt zich dan ook vinden in de gewenste structuur. We hebben echter toch nog volgende opmerkingen die we wensen over te maken in het kader van het openbaar onderzoek lopende van 5 mei tot 31 juli 2006 en bovendien zijn we er ook van overtuigd dat er kansen blijven liggen! Zo wordt er geen oplossing geboden voor de zonevreemde recreatie en –bedrijven wat toch wel een zwakte is in het hele plan, temeer omdat de oplossing voorhanden is.

1 Algemene opmerkingen inzake het plan en het openbaar onderzoek

- Het document dat via de website beschikbaar was droeg datum februari 2006 opgesteld door Iris Consulting, is dit de meest recente versie die ook door de gemeenteraad van 23 maart voorlopig werd goedgekeurd?
- Onze vereniging heeft een afgevaardigde in de Gecoro en in het document dat nu ter inzage ligt van de bevolking zijn wijzigingen, ook inhoudelijk, in opgenomen die nog niet binnen de Gecoro zijn besproken – zie hieronder o.a. deel II/2 p 43 en 44
- Het gemeentebestuur nam een meer dan toe te juichen initiatief om een extra editie met een van het gemeentelijk Informatieblad te publiceren specifiek over het gemeentelijk structuurplan en dit aan elke gezin te bezorgen! De samenvattende tekst was bovendien heel helder opgesteld in heel begrijpelijke taal en gaf een goede weergave van het hele plan.
- Een hoorzitting organiseren is een pluspunt, maar de hoorzitting van 15 juni 2006 in het GTI was niet meteen een hoogvlieger. De sprekers brachten weinig of geen nieuwe feiten aan en ook geen achtergrondinformatie. Bovendien werden vragen uit de zaal onvoldoende beantwoord. Zeker het team van Iris Consulting gaf de indruk nog maar korte tijd betrokken te zijn bij het plan en hadden naar hun eigen zeggen geen voorkennis van het dossier! Hopelijk brengen de aanbevelingen van de onlangs afgeronde communicatiestudie in

opdracht van het college in de toekomst hier verbeteringen! Bovendien was de akoestiek van de zaal niet goed en was het vooral achteraan vermoeiend om alles te volgen en te verstaan.

- Het vroeger al goedgekeurde mobiliteitsplan, dixit schepen Luc Wuyts tijdens de hoorzitting (in het GRSP staat op pagina 16 bovenaan dat het mobiliteitsplan gelijktijdig wordt opgemaakt met het GRSP!!!!!!) heeft zulk een grote impact op het voorliggende GRSP (o.a. tweede brug!) dat het misschien best zou zijn het mobiliteitsplan terug ter discussie te stellen en beide op elkaar af te stemmen! Hoe zit dat nu eigenlijk en kan het mobiliteitsplan aangepast worden? Bovendien is dit belangrijke plan nooit op de gecoro geweest ondanks de gelijktijdige opmaak, noch op de milieuraad besproken geweest.
- Er loopt momenteel een studie van de NMBS i.v.m. het rechtekken – aanpassen van de spoorlijn 25 voor de HST – ref berichten in de media n.a.v. belangrijk gaslek bij sonderingen/boringen nabij Hondius/Stocletlaan door labo Van Vooren – Wat is hier de impact van ?

2 GRSP Informatief deel (deel I)

2.1 pagina 11 : bij het punt overigen

Op pagina 11 gaat Duffel tegen zijn eigen visie in en belangrijker nog tegen de visie van Rumst en van de provincie die de Oude Spoorwegberm heeft geselecteerd als een ecologische verbinding van bovenlokaal belang in haar PRSP.

Wij stellen ons dan ook de vraag waarom Duffel zich verzet tegen het idee van gemeente Rumst om een groen RUP op te maken voor dit stukje Oude Spoorwegberm.

Concreet vinden we dat Duffel zelfs mag voorzien in een groen RUP (zoals in het GNOP bepaalt) voor de Oude Spoorwegberm op Duffels grondgebied zelf (staat nog in richtinggevend, noch in het bindend deel vermeld), zodat de ecologische verbinding zichtbaar is op de kaart van Notmeir in Duffel tot in Kontich (de berm op het grondgebied van Kontich en Rumst is ingekleurd als N en P gebied op gewestplan)

2.2 pagina 16 : Geen volledige weergave van de actuele situatie

Bij het overzicht van de aanwezige natuurreservaten wordt de actuele toestand onvolledig en foutief weergegeven. De gemeente Duffel kent geen 2 maar 4 natuurreservaten (waarvan 1 officieel erkend, 2 in aanvraag of procedure opgestart) namelijk:

- de Mosterdpot (erkend natuurreservaat),
- de Oude Spoorwegberm (erkenning in aanvraag),
- de Beneden-Netevallei (erkenningprocedure opgestart),
- de Babbelbeekse Beemden.

Het is bovendien incorrect te stellen dat de Oude Spoorwegberm overwegend in Rumst ligt. Dat moet Kontich zijn met zo'n 13 ha, 1,7 ha in Rumst en 1,3 ha in Duffel. We denken dan ook dat het doorzichtiger en correcter is het op die manier te formuleren.

We vragen dan ook kaart 6 aan te passen en te vervolledigen met de gronden in beheer of eigendom waar Natuurpunt reeds een project heeft opgestart (ook dus de de niet erkende reservaten aan te duiden op de kaart). Aan de hand van de opgestarte projecten door onze vereniging kan je als je kaart 6 en de gewenste structuur naast elkaar legt direct zien waarom deze specifieke gebieden een natuurfunctie krijgen in het GRSP als lokale natuurverbinding.

De tekst kan dus maar beter als volgt geschreven worden:

De gemeente Duffel kent momenteel 4 natuurreservaten, waarvan allen gemeenteoverschrijdend en allen in beheer of in eigendom zijn van de erkende terreinbeherende natuurvereniging, de vzw Natuurpunt. Het zijn:

- *De Mosterdpot (16 ha, waarvan 15 ha op Duffel, 1 ha op St Katelijne Waver)*
- *De Goorbosbeekvallei (Springbos) 4,5 ha waarvan 3,5 ha op Duffel en 1 ha op St Katelijne Waver), dit gebied leunt aan bij het natuurreservaat De Mosterdpot*
- *De Babbelbeekse Beemden, 2 ha op Duffel*
- *De Oude Spoorwegberm, 16 ha waarvan slechts 1,3 ha op Duffel gelegen, 1,7 ha op Rumst en 13 ha op Kontich.*
- *De Beneden-Nete – Itterbeekvallei, waarvan 0,7 ha Stryckersbroek op Duffel, de overige circa 15 ha op Lier*

6 ha van de Mosterdpot is erkend natuurreservaat (bij MB van 4 mei 2002) met bijkomende uitbreidingsperimeter. Voor de natuurreservaten Oude Spoorwegberm en de Beneden-Nete is een aanvraag tot erkenning ingediend of de procedure is lopende.

Voorstel actuele toestand op kaart 6 toegevoegd (zie bijlage)

2.3 pagina 18: Sectorale beleidsdocumenten

We vinden het heel eigenaardig dat alle beleidsplannen worden vermeld (zelfs het jeugdbeleidsplan dat een zeer beperkte impact heeft op de ruimtelijke ordeningproblematiek), behalve het MBP, het gemeentelijk milieubeleidsplan 2005-2009. Hierin staan nochtans acties die toch een belangrijke impact hebben op de ruimtelijke ordening. In het MBP staat de koppeling naar het GRSP nochtans vermeld. Het MBP zegt ondermeer de beekvalleien met actuele natuurwaarden te behouden en te versterken en deze een ruimtelijke bescherming te bieden. De motivering om o.a. de in dit bezwaarschrift voorgestelde aanvullende bindende acties in het GRSP komen uit het MBP.

3 GRSP Richtinggevende deel (deel II)

Natuurpunt kan zich in grote lijnen akkoord verklaren met het richtinggevende deel. Er zijn tal van verbeteringen aangebracht in vergelijking met de vorige ontwerpversies en ook een aantal suggesties vanwege de GECORO werden opgenomen.

Toch vinden we dat het gemeentebestuur voor een aantal problemen geen oplossing formuleert, terwijl die er eigenlijk wel mogelijk zijn.

3.1 pagina 24 : gedeeltelijke ontwikkeling van het WUG Kwakkenberg

Dat het WUG Kwakkelenberg noch als woongebied noch als KMO (één van de mogelijke zones in eerdere versies) wordt aangesneden is een positieve zaak. Dat men echter passief dit terrein volledig laat liggen als reserve is ook niet goed. In het WUG Kwakkelenberg ligt volgens ons een oplossing in het zoeken en vinden voor het gebrek aan speelbossen enerzijds en de regularisatie van de nu aanwezige en niet ongewenste zonevreemde recreatie anderzijds. Een gedeelte van het WUG kan volgens ons via een RUP ontwikkeld worden tot recreatieve zone aan de rand van Duffel-Oost, met als resultaat een mooi bijkomend speelbos en een groen speelterrein voor de jeugd verweven met een beperkte natuurontwikkeling, en een oplossing voor de aanwezige zonevreemde recreatie. Vermits er plaats genoeg is kan dit RUP ook een oplossing bieden voor de zonevreemde recreatie van elders. Er wordt in het structuurplan namelijk geen enkele oplossing gegeven voor deze problematiek waardoor wij vrezen dat alles zal blijven zoals het is, wat dan weer de nieuw gewenste structuur uit het GRSP zal ondermijnen in de praktijk. Het is belangrijk NU een oplossing te bieden voor deze problematiek: *zie ook verder punt 3.4 en 3.7*

3.2 Pagina 33: De Nete als natte natuurverbinding

Een gedeelte van de perimeter van het natuurreservaat Mosterdpot bestaat op het gewestplan uit bufferzone (groen met T aanduiding), meer bepaald de groenstrook tussen AWW-bekken 3 en woonlint Mechelbaan. Deze schijnbare groenbestemming hypothekeert echter de verdere uitbouw van de natuurwaarden terwijl bij ministerieel besluit de perimeter wel erkend is. Een herbestemming naar groen of natuur via een RUP lijkt ons hier dan ook meer dan aangewezen.

3.3 Bij 4.2.4 Acties p 35

De zonevreemde (eigenlijk illegale) recreatieve visvijver Rode Pen (die terecht dient geherlokaliseerd te worden volgens het lijstje zonevreemde recreatie) wegens gelegen momenteel in het agrarisch gebied, maar volgens het GRSP in de toekomst in het lokaal natuurverbindingsgebied, moet geherlokaliseerd worden. Het GRSP zegt echter niet waar deze visvijver naartoe moet. Volgens ons kan deze visvijver perfect ingepland worden in het WUG Kwakkelenberg (*zie terug punt 3.2 en verder punt 3.7*). Wij vrezen als er geen oplossing is voor deze visvijver hij ook nooit zal geherlokaliseerd worden. Het verdwijnen van de Rode Pen is nochtans essentieel voor de uitbouw van de Goorbosbeekvallei als lokale natuurverbinding en de daaraan gekoppelde acties uit het deelbekkenplan Beneden-Nete waar het herstel van het Springbos als natuurlijk overstromingsgebied staat vermeld. De herlokalisatie (naar het WUG Kwakkelenberg of elders) van de Rode Pen dient dus als uit te voeren actie opgenomen te worden!

3.4 Bij 4.3.4 Acties p 41

Natuurpunt is erg verheugd dat de gemeente ervoor kiest (op advies van de GECORO weliswaar) dat een deel van het industriegebied aan de Walemstraat wordt omgezet naar lokaal bedrijventerrein en er aldus geen nieuwe harde bestemming wordt gecreëerd voor de bijkomende KMO zone! We zijn er van overtuigd dat een KMO zone daar inplanten zelfs een versterking kan betekenen voor de Oude Spoorwegberm, als er maar voldoende aandacht wordt besteed aan het inkleden van de KMO-zone.

We vinden wel dat voor het zonevreemde bedrijf All Cars, nabij de Mosterdpot, een oplossing moet gevonden worden (ontbreekt bij de acties!), een mogelijke herlokatie is naar de Walemstraat.

3.5 Gewenste agrarische structuur (punt 4.4)

Aan 4.4 Gewenste agrarische structuur is nog serieus gesleuteld wellicht op vraag van de landbouwsector (stond in het eerdere ontwerp ook bij economische structuur vervat na de laatste GECORO vergadering.

Natuurpunt heeft er niks op tegen dat de agrarische structuur nu in een apart hoofdstuk gestoken wordt, integendeel zelfs. Het is beter de agrarische structuur apart te bekijken. Daarmee wordt eindelijk duidelijk gemaakt dat de landbouwsector een belangrijk element en speler is en blijft in Duffel.

Natuurpunt heeft echter wel de volgende bedenkingen bij de herschreven tekst.

3.5.1 Gemengd landbouwkerngebied Duffel-Oost

We zijn het er mee eens dat het landbouwkerngebied beperkt blijft tot kleine landschapselementen.

We zijn het er echter helemaal niet mee eens dat deze bij voorkeur verder geconcentreerd worden langs de waterloop als dit zou betekenen dat er elders geen KLE's kunnen of moeten komen of de bestaande kunnen behouden blijven. Bovendien vrezen we dat de gemeente met de nieuwe tekst geen beleidsruimte of eigen initiatieven zal kunnen nemen om ook in het landbouwkerngebied ecologische corridors te creëren en soortbescherming uit te bouwen, zoals stapstenen voor amfibieën door de aanleg van een poelennetwerk. De aanwezigheid van KLE's in het landbouwkerngebied zijn essentieel voor het behoud van de biodiversiteit in Duffel, maar ook voor een duurzame landbouw (de KLE's breken immers slagregen en hagelslag, windvang, aanwezigheid van predatoren voor plaagorganismen, erosiebestrijding, enz ...!)

Deze tekst stond niet in het vorige ontwerp en is niet behandeld in de GECORO : Dit moet er dus ergens ertussen toegevoegd zijn?

Bovendien gaat deze visie in tegen de visie op pagina 35 geformuleerd, waar staat dat in het ganse agrarisch gebied naar een verwevenheid van KLE's moet gestreefd

worden en in het bijzonder langsheen de waterlopen. Dat is dan ook de tekst en visie die wij willen zien verschijnen in alle landbouwkerngebieden.

3.5.2 Landbouwkerngebied Duffel West II

We zijn akkoord met de visie dat de landbouwer hier de hoofdgebruiker is en deze zone wordt voorzien voor grondgebonden landbouw (positief geen bijkomende serrebouw = open landschap behouden).

Er dienen echter ook garanties te worden ingeschreven dat de bestaande KLE's maximaal bewaard blijven. Volgens ons moeten niet alleen waterbeheerswerken kunnen(hopelijk kaderen die dan in de integraal waterbeheersvisie), maar ook de aanplant en het behoud van KLE's in het ganse gebied dient te worden nagestreefd om het landschap (nog) aantrekkelijker te maken. Dit is een troef voor dit stuk van platteland, geen belemmering!

3.5.3 Landbouw in de natuurverbindinggebieden

Natuurpunt verklaard zich akkoord dat hier weiland en hooilandbeheer de uitgesproken vorm van landbouw is. Hier moet zeker aan toegevoegd worden dat de landbouwexploitatie in harmonie moet zijn met de aanwezige natuurwaarden en het watersysteem (waar we ondermeer mee bedoelen dat permanente grondwaterdalingen door bemaling voor landbouwdoeleinden worden uitgesloten in of nabij NOG- en ROG-gebieden wegens in strijd met de geest van het decreet integraal waterbeheer!)

3.5.4 Overige gebieden

De paragraaf overige gebieden moet volgens ons helemaal weg (is er ook ingekomen na behandeling van het GRSP in de GECORO!). Langsheen de Nete ligt helemaal geen landbouwgebied

Duffel Oost bestaat uit 4 AWW bekkens, natte graslanden in de Mosterdpot en de perimeter (bufferzone op gewestplan) en enkele graslandjes in de Itterbeekvallei. Duffel West bestaat uit een industriezone en het centrum en het park van Duffel. We begrijpen dus niet wat deze passage er in staat te doen of wil men deze gebieden ook voor de intensieve landbouw reserveren? Dat is voor ons uiteraard onbespreekbaar en in strijd met elke visie!

Wat hier wel kan geschreven worden is dat extensieve veeteelt (begrazingsbeheer) en weilandbeheer mogelijk is in het kader van een agrarisch natuurbeheer en de verdere uitbouw van landschappelijke en natuurstructuur.

3.6 pagina 47: laatste paragraaf

Natuurpunt blijft zich tegen elke nieuwe weg verzetten, omdat meer wegen meer aantrekking van verkeer betekent en meer versnippering en barrières voor fauna en flora creëert.

Ook al staat er uitdrukkelijk dat de tweede Netebrug een optie is als de andere maatregelen onvoldoende helpen, toch wensen we dat de passage van het idee over een tweede Netebrug helemaal uit het plan wordt geschrapd wegens in strijd met het

provinciaal structuurplan (geen sprake over tweede brug) en de ontwikkeling van de Nete als nat natuurverbingsgebied wordt uiteraard verder ondermijnd. Bovendien wordt het bestaande en enige speelbos ondermijnd en zal er koudweg 1/3 van het bos verdwijnen.

We laten het niet na om tijdens dit openbaar onderzoek nogmaals duidelijk de problemen die zullen gepaard gaan en het scenario dat eruit zal volgen nog eens op te sommen:

- Ten eerste verdwijnt met de aanleg van een tweede Netebrug een gedeelte van het enige speelbos van Duffel, het Mouriaubos en wat nog rest zal minder bespeelbaar zijn door de aanwezigheid van een drukke weg.
- Ten tweede zal niet alleen de bestaande hoofdweg onleefbaar zijn door het vele verkeer. Heel Duffel zal onleefbaar worden. Het verkeer zal hopeloos in de knoei lopen ter hoogte van de Lintsesteenweg. Hierdoor zal veel verkeer via Duffel centrum zijn weg zoeken.
- Ten derde zal er meer verkeer komen vanuit de Kempen dat richting Brussel moet en omgekeerd, om de files op de Antwerpse ring te vermijden. Het traject via Duffel zal o.a. via GPS een interessante kortere route worden. Het gevolg gaat zijn dat binnen de kortste keren het huidige probleem zich opnieuw manifesteert, alleen nu in heel Duffel en niet alleen op de huidige knelpunten.
- Ten vierde zullen er bijkomende gevaarlijke kruispunten worden gecreëerd door de nieuwe weg, denk maar aan de aansluiting met de Mechelsebaan, de Hondiuslaan en de Lintsesteenweg.
- Ten vijfde zal de natte natuurverbinding die de Nete met de AWW-bekkens is, verder versnipperd worden door de nieuwe weg. Ook de rust en stilte tussen het treinverkeer door zal veranderen in een permanent lawaai van het verkeer.
- Ten zesde zal ook snel blijken dat er een missing-link is. Zoals reeds in ten tweede gezegd wordt de Lintsesteenweg onleefbaar. Hierdoor zal de drang groot worden om nadien een nieuwe verbinding tussen Lintsesteenweg en Mechelsesteenweg (Lier) te trekken doorheen het gebied van het Senthout. De voor ons onaanvaardbare ringweg omheen Duffel zal opnieuw ter sprake komen met ruimte- en natuurverlies tot gevolg dwars door één van onze projectgebieden (Babbelbeekse Beemden).

3.7 pagina 52 punt 4.6.2 – pleziervaart aan de doodlopende arm

De bestending van de pleziervaart aan de doodlopende arm van het Netekanaal moet uit het GRSP geschrapt worden. De bestending gaat immers in én tegen de visies van het PRSP en tegen het GRSP van de stad Lier. Deze site is op Vlaams niveau voor natuur gereserveerd (het enige stukje VEN dat Duffel rijk is). Dankzij de GECORO staat er nu al in dat mag blijven wat er is, in het eerdere ontwerp stond er zelfs in dat het verder moest uitgebouwd worden. Wij wensen dat het helemaal

verdwijnt. We hebben een ander voorstel naar recreatieve uitbouw toe. Met het PIME vlak in de buurt zou een fiets- en voetgangersbrug over de Nete het gebied Anderstad-Strijkersbroek bereikbaar zijn en (natuur)educatief uitgebouwd kunnen worden. Een heus vogelfietsennetwerk kan dan in de hele Netevallei uitgebouwd worden (Natuurpunt onderhandelt reeds met AWW over het plaatsen van vogelkijkhutten) Pleziervaart zal dan eerder als storend en ongewenst worden ervaren.

Bovendien ligt er ook voor de pleziervaart een alternatief 1 km verder Er ligt daar een perfect bereikbare en uitgeruste aanlegsteiger (via de ring van Lier) op het Netekanaal. Deze kan en zal verder ontwikkeld worden zoals in het GRSP van Lier staat vermeld.

Het schiereiland tussen Nete en Netekanaal dient volledig ten dienste te staan voor natuur (vogels op Anderstad) met als belangrijke nevenfunctie zachte recreatievormen zoals wandelen en fietsen. Waarom zou dit gebied anders als VEN en EU-habitatrichtlijngebied zijn ingekleurd.

3.7 P55 – zonevreemde recreatie

Bij de zonevreemde terreinen kiest de gemeente voor een gemakkelijksoplossing die geen oplossing is, door te stellen dat er geen alternatieve lokaties zijn. Ten eerste verdwijnt het voetbalplein in het Mouriaubos bij de aanleg van de weg naar de tweede brug (probleem opgelost?), ten tweede kan volgens ons hondenclub SAS perfect op de plaats blijven waar het is (via de opmaak van een RUP) en ten derde is er wel degelijk een oplossing voor de herlokalisatie van de Rode Pen (= voor ons prioritair te verhuizen wegens noodzakelijk voor het herstel van het watersysteem Goorbosbeekvallei en herstel springbos als NOG: zie o.a ook pagina 73 en deelbekkenplan Beneden Nete). We stellen voor de Rode Pen te verhuizen naar het huidige WUG Kwakkelenberg (*zie ook 3.1 en 3.4*)

Wij blijven erbij dat een deel van het WUG Kwakkelenberg via een RUP kan voorzien worden als recreatiezone (*zie eerder punt 3.1*). Hier kan men dan een oplossing bieden aan de aanwezige zonevreemde recreatie en de te herlokaliseren recreatie en de bestaande recreatieve cluster verder uitbouwen met bijkomend een speelbos en wild terrein/park voor de spelende jeugd.

3.8 p71 – i.v.m. All Cars

De herlokalisatie van All Cars is gewenst. Dit moet volgens ons sterker vermeld worden en als een prioritaire acties onderschreven worden. Ook hier schiet het bestuur te kort in het GSRP door geen alternatief voor te stellen. All Cars dient prioritair een plek te krijgen in de nieuwe KMO zone Walemstraat

4 GRSP Deel III Bindend gedeelte

4.1 Bindende selecties

Over de bindende selecties heeft Natuurpunt nauwelijks opmerkingen

- Nederzettingsstructuur: geen opmerkingen

- Natuur: geen opmerkingen *noot : We willen benadrukken dat het positief is dat deze 3 beekvalleien als lokale natuurverbindingsgebieden worden geselecteerd.*
- Economie: geen opmerkingen
- Landbouw: geen opmerkingen
- Recreatie: geen opmerkingen
- Verkeer: geen opmerkingen
- Landschap: Volgens ons mag hier het open landschap nabij het Senthout van de vallei van de Babelse Beek nog toegevoegd worden als landschapszone (valleigebied met ver zicht op kerk Duffel vanaf de Missestraat) alsook de omgeving tussen de Rooienberg en de Oude Spoorwegberm (open landbouwlandschap met ver zicht op industrie en centrum)

4.2 Bindende acties

Volgens ons is er ook noodzaak om de grenzen van de lokale natuurverbindingsgebieden (3 valleien) in een RUP af te bakenen. Deze planologische bescherming zou grotere garanties en duidelijkheid moeten opleveren:

- voor de landbouwsector
- dat de lokale natuurverbinding ook in de praktijk wordt gerealiseerd
- dat de aanwezige actuele natuurwaarden juridisch beschermd zijn
- dat de eraan gebonden watergebonden vegetaties meer kans hebben op behoud.
- dat er actief kan gewerkt worden aan het behoud en de bescherming ervan door aankoop
- die de mogelijkheden vergroten om de acties in de deelbekkenplannen te realiseren

Ook het buffergebied op het gewestplan behorende tot de perimeter van de Mosterdpot tussen AWW 3 en de Mechelsebaan mag naar natuurgebied omgezet via een RUP (zie ook .

Met vriendelijke groeten,
namens het afdelingsbestuur van de afdeling Oude Spoorweg

Johan Asselberghs
Afdelingsvoorzitter

Lutgarde Van Driessche
Secretaris